



ວາລະສານການສຶກສາຄູລາວແບບຍືນຍົງ
ວິທະຍາໄລຄູສາລະວັນ

<https://www.sttcjournal.edu.la>
ດຳເນີນການວາລະສານໂດຍ ວິທະຍາໄລຄູສາລະວັນ

ການພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນວິຊາກົດໝາຍກ່ຽວກັບການຈະລາຈອນ
ທາງບົກໂດຍນຳໃຊ້ຂະບວນການສອນແບບສືບຫາ
ຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມຂອງນັກສຶກສາອັງກິດປີ 3.

**The Development of Teaching-learning Land Traffic Law Using
the Group Inquiry-Based Learning Approach for
Third-year English Teacher Trainees.**

ຄຳສິງ ຈັນວິໄລສັກ¹

Kham sing CHANVILAISAK

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນວິຊາກົດໝາຍກ່ຽວກັບການຈະລາຈອນທາງບົກໂດຍນຳໃຊ້ຂະບວນການສອນແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມ ຂອງນັກສຶກສາຄູພາສາອັງກິດປີ 3, ສົກຮຽນ 2021-2022, ມີຈຸດປະສົງເພື່ອປຽບທຽບຜົນການຮຽນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການສອນ ແລະ ສຶກສາຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາ. ກຸ່ມຕົວຢ່າງແມ່ນນັກສຶກສາຄູພາສາອັງກິດປີ 3 ວິທະຍາໄລຄູບ້ານເກີນ ທັງໝົດ 11 ຄົນ (ຍິງ 10 ຄົນ) ເຊິ່ງໄດ້ການິດເອົາປະຊາກອນທັງໝົດເປັນກຸ່ມຕົວຢ່າງ. ເຄື່ອງມືວິໄຈປະກອບມີ: ແບບທົດສອບກ່ອນ-ຫຼັງການສອນ (20 ຂໍ້), ແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ (21 ລາຍການ), ແລະ ແບບສັງເກດການສອນຂອງເພື່ອນຮ່ວມງານ. ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການວິເຄາະປະກອບມີ ຄ່າສະເລ່ຍ (\bar{x}), ສ່ວນປ່ຽງແບນມາດຕະຖານ (SD), ແລະ ຄ່າສ່ວນຮ້ອຍ (%)

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າພົບວ່າ:

1. ຜົນສຳເລັດດ້ານການຮຽນຮູ້: ຄ່າສະເລ່ຍຂອງຄະແນນຫຼັງການສອນແມ່ນ 18.36 (91.81%), ເຊິ່ງສູງກວ່າຄ່າສະເລ່ຍກ່ອນການສອນຢ່າງຊັດເຈນ (15.54 ຫຼື 77.72%). ນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າຜູ້ຮຽນມີຄວາມກ້າວໜ້າສູງຂຶ້ນຢ່າງມີໄນຍະສຳຄັນ ດ້ວຍວິທີການສອນແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມ.

¹ ວິທະຍາໄລຄູບ້ານເກີນ/ສປປ ລາວ

Corresponding author: ຄຳສິງ ຈັນວິໄລສັກ. Email: Kham sing Chanvilaisak @ gmail.com, Tel: +85620 28318457

2. ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາ: ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໂດຍລວມແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" ($\bar{x}=3.98$). ດ້ານທີ່ໄດ້ຄະແນນຕໍ່າສຸດແມ່ນ ການສະຫຼຸບເນື້ອໃນຂອງບົດຮຽນ ($\bar{x}=3.42$) ເຊິ່ງຢູ່ໃນລະດັບ "ປານກາງ".
3. ຜົນການສັງເກດການສອນ: ຄູໄດ້ຮັບການຕີລາຄາໃນລະດັບ "ຫຼາຍ" ເຖິງ "ຫຼາຍທີ່ສຸດ" ($\bar{x}=4.35$).

ສະຫຼຸບ: ວິທີການສອນແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມ (Group IBL) ໄດ້ພິສູດໃຫ້ເຫັນວ່າມີປະສິດທິຜົນສູງໃນການປັບປຸງຜົນສໍາເລັດທາງການຮຽນ ແລະ ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາໃນວິຊາກົດໝາຍ, ເຊິ່ງໄດ້ສົ່ງເສີມຄວາມກ້າວໜ້າຂອງຜູ້ຮຽນຢ່າງມີໄນຍະສໍາຄັນ.

ຄໍາສັບສໍາຄັນ: ການສອນແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມ, ກົດໝາຍຈະລາຈອນ, ຜົນສໍາເລັດການຮຽນຮູ້, ຄວາມເພິ່ງພໍໃຈ.

Abstract

This action research evaluated the effectiveness of the Group Inquiry-Based Learning (IBL) Approach in teaching Land Traffic Law to Third-year English Teacher Trainees (Academic Year 2021-2022). The objectives were to study the approach's effectiveness and student satisfaction. The Sample comprised the total population of 11 3rd-year English teacher trainees (10 females) at Ban Keun Teacher Training College. The Research Instruments included a 20-item pre-test/post-test, a 21-item student satisfaction questionnaire, and a peer teaching observation form. Data Analysis employed Mean (\bar{x}), Standard Deviation (SD), and Percentage (P).

The findings indicated that:

1. **Learning Achievement:** The average post-test score was 18.36 (91.81%), confirming a significant improvement from the pre-test average of 15.54 (77.72%).
2. **Student Satisfaction:** Overall satisfaction was High ($\bar{x}=3.98$). The lowest score was in **Lesson content summary** ($\bar{x}=3.42$), falling in the "Moderate" range.
3. **Teaching Quality:** Observer assessments showed a high average of $\bar{x}=4.35$, demonstrating the approach successfully promoted group collaboration and planning.

Conclusion: The Group IBL approach proved highly effective in improving student achievement and satisfaction in the Law subject, promoting significant learner progress.

ບົດນໍາ

ລັດຖະບານລາວຖືເອົາວຽກງານການສຶກສາເປັນໃຈກາງຂອງການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການຈັດການຮຽນ-ການສອນວິຊາກົດໝາຍໃນໄລຍະຜ່ານມາ ຍັງພົບວ່ານັກສຶກສາສ່ວນໜຶ່ງຂາດຄວາມກະຕືລືລົ້ນ ແລະ ບໍ່ສາມາດເຂົ້າໃຈເນື້ອໃນໄດ້ຢ່າງເລິກເຊິ່ງ ເນື່ອງຈາກວິທີສອນສ່ວນໃຫຍ່ຍັງເນັ້ນການບັນຍາຍ. ໂດຍສະເພາະຫົວຂໍ້ກົດໝາຍຈະລາຈອນທາງບົກ ເຊິ່ງເປັນບົດຮຽນທີ່ສໍາຄັນ ແລະ ມີເນື້ອໃນກວ້າງຂວາງເຮັດໃຫ້ເວລາໃນຫ້ອງຮຽນບໍ່ພຽງພໍ.

ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາດັ່ງກ່າວ, ການຮຽນຮູ້ແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ (Inquiry-Based Learning - IBL) ໄດ້ຖືກນໍາສະເໜີໃນຖານະເປັນວິທີການທີ່ເນັ້ນຜູ້ຮຽນເປັນໃຈກາງ. ທິດສະດີ IBL ສົ່ງເສີມໃຫ້ຜູ້ຮຽນມີອິດສະຫຼະໃນການພັດທະນາທັກສະການຄົ້ນຄວ້າ, ການສ້າງຄໍາຖາມ, ແລະ ການຄົ້ນຫາຫຼັກຖານດ້ວຍຕົນເອງ. ການຈັດຕັ້ງການຮຽນຮູ້

- ແຜນການສອນ ເປັນການກຳນົດກິດຈະກຳໃນແຕ່ລະຊົ່ວໂມງໃນເວລາການຂຶ້ນຫ້ອງສອນ.
- ແບບທົດສອບກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການສອນ ມີຄາຖາມຈຳນວນ 20 ຂໍ້ ແຕ່ລະຂໍ້ມີຄາຕອບ 4 ຕົວເລືອກເປັນຄຳຖາມປາລະໄນ ເພື່ອໃຫ້ນັກສຶກສາສາມາດເລືອກຕອບຕາມຄວາມຮູ້-ຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງຕົນ.

- ແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈສຳລັບນັກສຶກສາ ມີຄາຖາມໃຫ້ເລືອກຕອບຈຳນວນ 21 ຂໍ້ ແຕ່ລະຂໍ້ມີເກນໃຫ້ຄະແນນ 1-5

ລະດັບເພື່ອສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາຕໍ່ກັບການສອນຂອງຄູ.

- ແບບສັງເກດການສອນຂອງຄູ ໃຫ້ເພື່ອນຮ່ວມງານເຂົ້າຮ່ວມສັງເກດຕິດຕາມການສອນຂອງຄູກ່ຽວກັບການສິດສອນ ພ້ອມທັງຕີລາຄາເກນຄະແນນ ແລະ ແປຄວາມໝາຍຕາມ 5 ລະດັບຄື: 5 ໝາຍເຖິງມີຄ່າຫຼາຍທີ່ສຸດ; 4 ໝາຍເຖິງມີຄ່າຫຼາຍ; 3 ໝາຍເຖິງມີຄ່າປານກາງ; 2 ໝາຍເຖິງມີຄ່າໜ້ອຍ ແລະ 1 ໝາຍເຖິງມີຄ່າໜ້ອຍທີ່ສຸດ.

ຈາກນັ້ນ, ນຳເອົາເຄື່ອງມືທີ່ໄດ້ສ້າງເພື່ອໃຫ້ຜູ້ຊ່ຽວຊານກວດສອບຄວາມຖືກຕ້ອງ - ສອດຄ່ອງລະຫວ່າງຈຸດປະສົງຂອງການຮຽນຮູ້. ໃນຂັ້ນຕອນນີ້ແມ່ນຂະບວນການທີ່ຜູ້ວິໄຈນຳເອົາບັນດາເຄື່ອງມືທີ່ໄດ້ສ້າງໄວ້ທັງໝົດເພື່ອໃຫ້ຜູ້ຊ່ຽວຊານຈຳນວນ 3 ທ່ານກວດສອບຫາຄວາມຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງຂອງເຄື່ອງມື ວ່າສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງໂດຍມີສູດວິເຄາະຫາຄວາມຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງຄື:

1) ຜູ້ຊ່ຽວຊານ ໝາຍ +1 ຜູ້ຊ່ຽວຊານແນ່ໃຈວ່າ ຄຳຖາມມີຄວາມສອດຄ່ອງ ແລະ ກົງກັບຈຸດປະສົງທີ່ໄດ້ກຳນົດ.

2) ຜູ້ຊ່ຽວຊານ ໝາຍ 0 ຜູ້ຊ່ຽວຊານບໍ່ແນ່ໃຈວ່າ ຄຳຖາມມີຄວາມສອດຄ່ອງ ແລະ ກົງກັບຈຸດປະສົງທີ່ໄດ້ກຳນົດ.

3) ຜູ້ຊ່ຽວຊານໝາຍ -1 ຜູ້ຊ່ຽວຊານແນ່ໃຈວ່າຄຳຖາມບໍ່ສອດຄ່ອງ ແລະ ກົງຈຸດປະສົງທີ່ໄດ້ກຳນົດ.

ການສັງລວມຄະແນນຄ່າຄວາມສອດຄ່ອງຂອງເຄື່ອງມືນຳໃຊ້ແມ່ນອີງໃສ່ສູດ

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

ເມື່ອ IOC ແທນດັດສະນີຄວາມສອດຄ່ອງລະຫວ່າງຂໍ້ສອບກັບຈຸດປະສົງການຮຽນຮູ້

$\sum R$ ແທນຜົນລວມຄະແນນຄວາມຄິດເຫັນຂອງຜູ້ຊ່ຽວຊານທັງໝົດ

N ຈຳນວນຜູ້ຊ່ຽວຊານ

3. ວິທີການເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ການເຮັດວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ແມ່ນໄດ້ສຶກສານັກສຶກສາຄູພາສາອັງກິດປີທີ 3 ສຶກສາສາ 2021-2022 ໄດ້ມີຂະບວນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂອງການເຮັດວິໄຈດຳເນີນໄປດັ່ງນີ້:

- ຄູເລີ່ມຕົ້ນການສອນດ້ວຍການແນະນຳຫົວຂໍ້, ຈຸດປະສົງຂອງການສອນ, ຂັ້ນຕອນ ແລະ ກິດຈະກຳເພື່ອໃຫ້ນັກສຶກສາມີຄວາມເຂົ້າໃຈ.
- ນຳເອົາແບບທົດສອບກ່ອນຈັດການຮຽນ-ການສອນ ໃຫ້ນັກສຶກສາໄດ້ຕອບກ່ອນເປັນເວລາ 15 ນາທີ.
- ຄູນຳພານັກຮຽນດຳເນີນກິດຈະກຳຕ່າງໆ ທີ່ໄດ້ກະກຽມໄວ້ໂດຍຈັດການຮຽນ-ການສອນໃນການຈັດກຸ່ມ.
- ຫຼັງຈາກການສຳເລັດການດຳເນີນກິດຈະກຳການສອນຄູໃຫ້ນັກສຶກສາເຮັດບົດສອບທ້າຍຊົ່ວໂມງຮຽນເພື່ອປະເມີນຜົນການຮຽນດ້ວຍບົດທົດສອບຈຳນວນ 20 ຂໍ້.

ໃຊ້ສໍາລັບການວິເຄາະຂໍ້ມູນທີ່ເປັນຄະແນນສອບ ແລະ ຄະແນນຄວາມຄິດເຫັນ ມີສູດດັ່ງນີ້:

$$SD = \sqrt{\frac{n \sum x^2 - (\sum x)^2}{n(n-1)}}$$

SD = ໝາຍເຖິງສ່ວນບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ

$\sum x^2$ = ໝາຍເຖິງຜົນບວກຂອງຄະແນນແຕ່ລະຂໍ້ຍົກກາລັງສອງ x^2

$(\sum x)^2$ = ໝາຍເຖິງຜົນບວກຂອງຄະແນນສະເລ່ຍແຕ່ລະຂໍ້ຍົກກາລັງສອງ x^2

n = ຈຳນວນນັກຮຽນທັງໝົດ.

- 3) ຄ່າສ່ວນຮ້ອຍ ສະຖິຕິນີ້ໃຊ້ສໍາລັບວິເຄາະຂໍ້ມູນທີ່ເປັນຈໍານວນ ຫຼື ຄວາມຖີ່ ທີ່ສັງເກດ ຫຼື ວັດໄດ້ທຽບກັບ ຈໍານວນທັງໝົດ.

$$\text{ວິທີຄິດໄລ່ສຸດດັ່ງນີ້:} \quad \text{ສ່ວນຮ້ອຍ} = \frac{\text{ຈໍານວນທີ່ສັງເກດໄດ້}}{\text{ຈໍານວນທັງໝົດ}} \times 100 \%$$

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ

1. ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກແບບທົດສອບກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການສອນ

ໃນການສຶກສາວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ຄູ່ຜູ້ວິໄຈ ໄດ້ມີການສ້າງເຄື່ອງມືປະເມີນກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການສອນຈາກນັກສຶກສາ ຈໍານວນ 11 ຄົນ ທີ່ມີຜົນຕໍ່ການຮຽນການສອນໃນເວລາການດໍາເນີນກິດຈະກຳການຮຽນການສອນລວມມີທັງໝົດ 20 ຂໍ້ ເພື່ອການປະເມີນເຊິ່ງລາຍລະອຽດຄວາມກ້າວໜ້າກ່ອນ ແລະ ຫຼັງສອນສະແດງຜົນດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ການປະເມີນກ່ອນການສອນ ຜົນປະກົດໃຫ້ເຫັນວ່າ ຄະແນນລາຍບຸກຄົນສູງສຸດແມ່ນ 18 ແລະ ຕໍ່າສຸດແມ່ນ 13 ຄະແນນສະເລ່ຍແມ່ນ 15.54 ເທົ່າກັບ 77.72% ແລະ ຫຼັງການສອນຄະແນນລາຍບຸກຄົນສູງສຸດແມ່ນ 19 ແລະ ຕໍ່າສຸດແມ່ນ 16 ຄະແນນສະເລ່ຍແມ່ນ 18.36 ເທົ່າກັບ 91.81% ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ຄະແນນຫຼັງການສອນແມ່ນ ມີຄວາມກ້າວໜ້າຂຶ້ນ ເນື່ອງຈາກຄູ່ມືວິທີສິດສອນ, ມີສື່ການສອນ, ມີເທັກນິກການສອນ ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນຄວາມ ກ້າວໜ້າກ່ອນ ແລະ ຫຼັງການສອນແມ່ນ 14.09%.

2. ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກແບບສອບຖາມຂອງນັກຮຽນ

ໃນການສຶກສາວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ຄູ່ຜູ້ວິໄຈ ໄດ້ມີການສ້າງເຄື່ອງມືໃນການເກັບກໍາຂໍ້ມູນດ້ວຍການສ້າງແບບສອບ ຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາທີ່ມີຕໍ່ການຮຽນ-ການສອນໃນເວລາການດໍາເນີນກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ ເຊິ່ງລວມມີທັງໝົດ 21 ລາຍການເພື່ອການປະເມີນເຊິ່ງລາຍລະອຽດດັ່ງນີ້:

ຜ່ານການສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາຈໍານວນ 11 ຄົນໃນທັງໝົດ 21 ລາຍການໃນຕາຕະລາງ ຂ້າງເທິງສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ: ໃນດ້ານທີ 1) ຄູ່ແຕ່ງບົດສອນ ແລະ ດໍາເນີນການສອນໄປຕາມຈຸດປະສົງເປົ້າໝາຍ ເພາະວ່າຜູ້ຮຽນໄດ້ຕອບແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.36; 2) ຄູ່ມີເອກະສານປະກອບການບັນຍາຍ ເພາະວ່າຜູ້ຮຽນໄດ້ຕອບແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນ ລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.36; 3) ຜູ້ຮຽນສາມາດເຂົ້າໃຈຈຸດປະສົງຂອງການສອນໃນຄັ້ງນີ້ ເພາະວ່າຜູ້ ຮຽນໄດ້ຕອບແບບສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 4) ຄູ່ນໍາ

ບົດຮຽນທີ່ເລິກເຊິ່ງ, ດ້ານການຕິດຕາມຊ່ວຍເຫຼືອຜູ້ທີ່ມີຈຸດພິເສດ ແລະ ອື່ນໆ ເຊິ່ງບັນດາສິ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວມານັ້ນຈະເປັນບັນຫາທີ່ຄູເຮົາຕ້ອງມີການສຶກສາ ແລະ ປັບປຸງໃຫ້ດີຂຶ້ນເລື້ອຍໆ.

3. ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກແບບສັງເກດການສອນຂອງຄູ

ໃນການສຶກສາວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ຄູຜູ້ວິໄຈ ແລະ ເພື່ອນຮ່ວມງານໄດ້ຮ່ວມກັນວາງແຜນ ແລະ ໄດ້ມີການສ້າງເຄື່ອງມືໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນ ແລະ ສັງເກດໃນເວລາການດຳເນີນກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນເຊິ່ງລວມມີທັງໝົດ 20 ລາຍການເພື່ອປະເມີນໃນຮ່ວມກັນເຊິ່ງລາຍລະອຽດດັ່ງນີ້:

ຜ່ານການສັງເກດການສອນຂອງເພື່ອນຮ່ວມງານຈຳນວນ 2 ທ່ານໃນທັງໝົດ 20 ລາຍການໃນຕາຕະລາງຂ້າງເທິງສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ: ໃນດ້ານທີ 1) ຈຸດປະສົງທີ່ຕັ້ງໄວ້ສອດຄ່ອງກັບເນື້ອໃນ ແລະ ກິດຈະກຳ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານສັງເກດໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 2) ຈຸດປະສົງທີ່ວາງໄວ້ຈະແຈ້ງ ແລະ ສາມາດປະເມີນໄດ້ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານສັງເກດໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 3) ນັກຮຽນເຂົ້າໃຈ ແລະ ບັນລຸຈຸດປະສົງຂອງບົດຮຽນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານສັງເກດໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 4) ກິດຈະກຳທີ່ຄູຕັ້ງໄວ້ສ່ອງຄ່ອງກັບເນື້ອໃນຂອງບົດ ຮຽນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 5) ການນຳເຂົ້າສູ່ບົດຮຽນມີການກະຕຸ້ນຄວາມສົນໃຈຂອງນັກຮຽນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍທີ່ສຸດຄະແນນສະເລ່ຍ 5.00; 6) ຄູມີວິທີການນຳເຂົ້າສູ່ບົດຮຽນທີ່ເໝາະສົມ ດ້ວຍການຕັ້ງຄຳຖາມລະດົມສະໝອງ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 7) ນັກຮຽນມີຄວາມສົນໃຈ ແລະ ຫ້າວຫັນໃນການເຮັດກິດຈະກຳ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 8) ຄູສະຫຼຸບຄຳຕອບຊັດເຈນ ແລະ ຈະແຈ້ງດີ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 9) ນັກຮຽນມີໂອກາດສະເໜີແນວຄວາມຄິດຂອງເຂົາເຈົ້າເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 10) ນັກຮຽນໄດ້ສົນທະນາກັນເພື່ອຫາຄຳຕອບຫຼືວິທີແກ້ໄຂທີ່ດີທີ່ກັບວຽກທີ່ຄູມອບໝາຍ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 11) ນັກຮຽນມີເອກະສານຄົ້ນຄວ້າຕິດຕາມການສອນຂອງຄູ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 12) ຄຳຖາມຂອງຄູໄດ້ສົ່ງເສີມຂະບວນການຄົ້ນຄິດຂອງນັກຮຽນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 13) ມີຄຳຖາມຫຼາຍປະເພດປະສົມປະສານກັນ (ຍາກ, ງ່າຍ, ເປີດ, ປິດ) ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 14) ຄູໄດ້ຍົກຕົວຢ່າງປຽບທຽບທີ່ ເໝາະສົມ ແລະ ກະທັດຫັດ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.50; 15) ຄູໄດ້ນຳໃຊ້ສື່ທາງອິເລັກໂຕນິກ ຫຼື ນຳໃຊ້ສື່ການສອນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 16) ຄູໄດ້ມີການສະຫຼຸບເນື້ອໃນບົດຮຽນຈະແຈ້ງ ແລະ ສະເໜີແຜນວາດຊ່ວຍຈີ່ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 17) ຄູໄດ້ມີການຕິດຕາມຊ່ວຍເຫຼືອນັກ ຮຽນທີ່ວຽງໂດຍອີງໃສ່ຈຸດພິເສດນັກຮຽນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 18) ການສອນຂອງຄູສອດຄ່ອງກັບກິດຈະກຳທີ່ວາງໄວ້ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຄ່າຫຼາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 4.00; 19) ຄູ ແລະ ນັກຮຽນມີການສະຫຼຸບຄືນແຕ່ລະຈຸດທີ່ສຳຄັນ ເພາະວ່າທັງສອງທ່ານໃຫ້ຄະແນນຢູ່ໃນລະດັບທີ່

ສະຫຼຸບຜົນ

ການວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ ເປັນການພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນວິຊາກົດໝາຍ ໂດຍນຳໃຊ້ຂະບວນການສອນແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມຂອງນັກສຶກສາຄູພາສາອັງກິດປີ 3 ສາມາດອະທິບາຍໄດ້ດັ່ງນີ້:

1) ຄວາມກ້າວໜ້າຂອງຜູ້ຮຽນ ກຸ່ມວິໄຈພວກເຮົາໄດ້ສ້າງເຄື່ອງມືປະເມີນກ່ອນການຮຽນ ແລະ ຫຼັງການຮຽນຕາມເນື້ອໃນບົດສອນສຳລັບກິດຈະກຳ ເຊິ່ງໄດ້ກຳນົດເປັນເບີເຊັ່ນຄະແນນກ່ອນສອນ 20% ແລະ ຫຼັງການສອນ 20%. ການວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມປະເມີນທັງໝົດ 11 ຄົນ ໂດຍເຫັນຄວາມກ້າວໜ້າຂອງແຕ່ລະຄົນ ໂດຍອີງຕາມຄ່າສະເລ່ຍທັງໝົດ ກ່ອນການສອນແມ່ນ 15.54 ເທົ່າກັບ 77.72% ແລະ ຄ່າສະເລ່ຍຫຼັງການສອນແມ່ນ 18.36 ເທົ່າກັບ 91% ສະແດງວ່າ ຜູ້ຮຽນສາມາດພັດທະນາດ້ານຄວາມຮູ້ ແລະ ມີຄວາມກ້າວໜ້າສູງຂຶ້ນຕາມລາດັບດ້ວຍວິທີການສອນແບບສືບຫາຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມ.

2) ການສອບຖາມຄວາມເພິ່ງພໍໃຈຂອງນັກສຶກສາ ກຸ່ມວິໄຈພວກເຮົາໄດ້ສ້າງເຄື່ອງມືສອບຖາມຜົນການສອນເຊິ່ງ ລວມທັງໝົດມີ 21 ລາຍການ ໂດຍການປະເມີນຄ່າຕາມ Rating scaie 5 ລະດັບ. ໃນນັ້ນໄດ້ແບ່ງເປັນ 5 ຊຶ່ງເຂດເຊັ່ນ: ການກະກຽມການຮຽນ-ການສອນ, ການຈັດກິດຈະກຳ, ການດຳເນີນການສອນ, ການສະຫຼຸບເນື້ອໃນ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງຫ້ອງຮຽນ. ຈາກຜົນການຕີລາຄາແຕ່ລະດ້ານ ສາມາດສະຫຼຸບຄ່າສະເລ່ຍ ແລະ SD ຄືດັ່ງນີ້: ດ້ານການກະກຽມການຮຽນ-ການສອນ ມີ 4 ລາຍການ ເຊິ່ງມີຄ່າສະເລ່ຍແມ່ນ 4.22 ແລະຄ່າ SD ແມ່ນ 0.41; ດ້ານການຈັດກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ ມີ 4 ລາຍການ ເຫັນວ່າ ຄ່າສະເລ່ຍ 3.83 ແລະ ຄ່າ SD ແມ່ນ 0.42; ດ້ານການດຳເນີນການສອນ ມີ 4 ລາຍການ ສະຫຼຸບຄ່າສະເລ່ຍແມ່ນ 4.01 ແລະ ຄ່າ SD ແມ່ນ 0.28; ດ້ານການສະຫຼຸບເນື້ອໃນຂອງບົດຮຽນ ມີ 5 ລາຍການ ເຫັນວ່າຜົນຂອງຄະແນນສະເລ່ຍແມ່ນ 3.42 ແລະ ຄ່າ SD ແມ່ນ 0.33; ດ້ານການຄຸ້ມຄອງຫ້ອງຮຽນມີ 4 ລາຍການ ສາມາດຕີລາຄາຄ່າສະເລ່ຍໄດ້ 3.88 ແລະ ຄ່າ SD ແມ່ນ 0.34

3) ການສັງເກດຕີລາຄາການສອນເລື່ອງ ການສອນກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການຈະລາຈອນທາງບົກ ໃນການສຶກສານີ້ ໄດ້ມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມວິໄຈ 2 ທ່ານ ສັງເກດຕີລາຄາຈຳນວນ 20 ລາຍການ ດ້ວຍແບບການປະເມີນຄ່າ ຫຼື ວິເຄາະຂໍ້ມູນແບບປະລິມານຕາມ (Rating scaie) 5 ລະດັບເຫັນວ່າ ຄ່າສະເລ່ຍໃນ 20 ລາຍການ ມີຄ່າເທົ່າ 4.35 ແລະ ຄ່າຜັນປ່ຽນ SD ແມ່ນ 0.65 ສະແດງວ່າ ຄູໄດ້ມີການວາງແຜນການສອນທີ່ດີໂດຍຈຸດປະສົງຂອງບົດສອນສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ຮຽນ, ຮູບແບບວິທີການສາມາດຕອບສະໜອງໃຫ້ແກ່ການຮຽນຮູ້ເຊັ່ນ: ການສະໜອງຂໍ້ມູນ, ສື່ການສອນ, ເຕັກນິກການສອນ, ວິທີການສອນ, ວິທີການສອນ ສາມາດເຮັດໃຫ້ຜູ້ຮຽນ ມີແບບແຜນການຊ່ວຍເຫຼືອເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນພາຍໃນກຸ່ມ.

ຂໍ້ສະເໜີແນະ

1. ຂໍ້ສະເໜີຜົນຂອງການວິໄຈ:

1) ການປັບປຸງການສະຫຼຸບບົດຮຽນ ແລະ ຄວາມເລິກເຊິ່ງ: ຄວນມີການປັບປຸງຂັ້ນຕອນສຸດທ້າຍຂອງການສອນ IBL ໂດຍສະເພາະດ້ານ ການສະຫຼຸບເນື້ອໃນຂອງບົດຮຽນ (ເຊິ່ງໄດ້ຄະແນນ 3.42). ຄູຄວນນຳໃຊ້ເຕັກນິກການສະຫຼຸບທີ່ຫຼາກຫຼາຍ ເຊັ່ນ: ການສ້າງແຜນວາດຄວາມຄິດ (Mind Mapping), ການນຳສະເໜີແຜນຜັງ

(Diagrams), ຫຼື ການໃຊ້ Concept Mapping ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມເຂົ້າໃຈເນື້ອໃນຢ່າງເລິກເຊິ່ງ ແລະ ບໍ່ເນັ້ນ
ການບັນຍາຍພຽງຢ່າງດຽວ.

2) ການສົ່ງເສີມທັກສະການສືບທອດຄວາມຮູ້ເປັນກຸ່ມຢ່າງຍືນຍົງ: ຄວນສ້າງກິດຈະກຳເພີ່ມເຕີມທີ່ເນັ້ນການ
ລົງມືປະຕິບັດຕົວຈິງ ແລະ ການແກ້ໄຂບັນຫາໃນຊີວິດປະຈຳວັນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບກິດໝາຍຈະລາຈອນ, ໂດຍ
ສະເພາະການອອກແບບກໍລະນີສຶກສາ (Case Studies) ໃຫ້ກຸ່ມໄດ້ວິເຄາະດ້ວຍຕົນເອງ. ນີ້ຈະເພີ່ມປະສິດທິພາບ
ຂອງ IBL ແລະ ພັດທະນາທັກສະຂອງຜູ້ຮຽນໃຫ້ເຕັມສັກກະຍະພາບ.

2. ຂໍສະເໜີແນະໃນການວິໄຈຄັ້ງຕໍ່ໄປ:

1) ການສຶກສາປຽບທຽບກັບກຸ່ມຄວບຄຸມ: ເພື່ອຢືນຢັນອິດທິພົນຂອງ Group IBL ຢ່າງມີເຫດຜົນ, ການ
ວິໄຈຄັ້ງຕໍ່ໄປຄວນນຳໃຊ້ ຮູບແບບເຄິ່ງທົດລອງ (Quasi-Experimental Design) ໂດຍມີ ກຸ່ມຄວບຄຸມ
(Control Group) ທີ່ສອນດ້ວຍວິທີດັ້ງເດີມ. ນີ້ຈະຊ່ວຍພິສູດໄດ້ຢ່າງແນ່ນອນວ່າຜົນສຳເລັດທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນແມ່ນມາ
ຈາກຮູບແບບ IBL ແທ້ໆ.

2) ການຄົ້ນຄວ້າຮູບແບບການສອນທາງເລືອກ: ຄວນມີການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈເພີ່ມເຕີມໃນຮູບແບບທີ່ຫຼາກຫຼາຍ
ເພື່ອຊອກຫາວິທີການສອນທີ່ເໝາະສົມທີ່ສຸດສຳລັບວິຊາກິດໝາຍ, ເຊັ່ນ: ການນຳໃຊ້ ເຕັກນິກການສອນແບບ 15
ໂມດູນ ຫຼື ການນຳໃຊ້ Problem-Based Learning (PBL) ເພື່ອນຳມາພັດທະນາການຮຽນຮູ້ໃນວິຊາອື່ນໆທີ່ເນັ້ນ
ການນຳໃຊ້ກິດໝາຍໃນຊີວິດຈິງ

ໃບກຽດຕິຄຸນ

ບົດວິໄຈສະບັບນີ້ ສຳເລັດສົມບູນດ້ວຍດີໂດຍໄດ້ຮັບຄວາມກະລຸນາເປັນຢ່າງສູງຈາກທ່ານປະທານສະພາວິທະ
ຍາສາດ, ຄະນະກຳມະການປ້ອງກັນບົດ ທີ່ໄດ້ເສຍເວລາອັນມີຄ່າຂອງທ່ານໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອອ່ານ ແລະ ດັດແປງໃນ
ຄັ້ງນີ້ ດ້ວຍຄວາມເອົາໃຈໃສ່ເປັນຢ່າງດີເຊິ່ງສາມາດເຮັດໃຫ້ຜູ້ວິໄຈມີແນວທາງ, ມີວິທີໃນການຂຽນບົດວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ ຜູ້
ວິໄຈຂໍຖືເປັນບຸນຄຸນອັນສູງສົ່ງຢ່າງລືນເຫຼືອ ແລະ ຂໍຂອບໃຈມາຍັງທ່ານເປັນຢ່າງສູງໄວ້ນະໂອກາດນີ້ດ້ວຍ.

ຂໍຂອບໃຈມາຍັງທ່ານຄະນະຜູ້ຊີງຄຸນວຸດທິ, ຄູອາຈານ ແລະ ຄະນະຮັບຜິດຊອບປ້ອງກັນບົດ ລວມທັງຄູທີ່
ປຶກສາທ່ານ ປອ ບົວຄ່ອງ ແກ້ວອາສາ, ເພື່ອນຮ່ວມງານທ່ານ ນາງ ປະພັດສອນໄຊມູນຄຳ, ທ່ານ ກຶ້ງເມັງວ່າງ ຈິຊຸ່ ທີ່
ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມໂມງສອນ ແລະ ເອົາໃຈໃສ່ປະກອບຄຳເຫັນໃນຄັ້ງນີ້ຈົນເຮັດໃຫ້ບົດສຳເລັດໄປດ້ວຍດີ.

ຂໍຂອບໃຈມາຍັງທ່ານຫົວໜ້າຫ້ອງການ ແລະ ພະນັກງານ-ຄູອາຈານ ໂດຍສະເພາະແມ່ນນັກສຶກສາຫ້ອງພາສາ
ອັງກິດປີທີ 3 ທີ່ໃຫ້ການຮ່ວມມືໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂຽນບົດວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ຈົນສຳເລັດ ແລະ ຂໍຂອບໃຈມາຍັງທ່ານ
ພະນັກງານຫ້ອງສະໝຸດທີ່ໃຫ້ຄວາມສະດວກໃນດ້ານແຫຼ່ງຂໍ້ມູນເອກະສານໃນຄັ້ງນີ້ ຖືວ່າເປັນພະຄຸນຢ່າງສູງ.

ຂໍຂອບໃຈມາຍັງທ່ານປະທານສະພາວິທະຍາສາດ, ຄະນະກຳມະການປ້ອງກັນບົດ ທີ່ໄດ້ໃຫ້ຄຳແນະນຳ
ປະກອບຄຳຄິດເຫັນໃສ່ບົດວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ດ້ວຍຜົນສຳເລັດ. ຜົນງານໃນການຂຽນວິໄຈຄັ້ງນີ້ ຂ້າພະເຈົ້າຂໍຈາລຶກບຸນຄຸນ
ເຊິ່ງບໍ່ສາມາດຫາສິ່ງໃດທຽບໄດ້ ຂໍອວຍໄຊໃຫ້ພອນແກ່ທຸກທ່ານຈົ່ງມີສຸຂະພາບແຂງແຮງຕະຫຼອດໄປ.

ເອກະສານອ້າງອີງ

- ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, ກົມມັດທະຍົມສຶກສາ. (2012). *ຄູ່ມືເຝິກອົບຮົມຄູສອນຊັ້ນມັດທະຍົມສຶກສາ ຕອນຕົ້ນ ປີທີ 4 ວິຊາສຶກສາພົນລະເມືອງ*.
- ກົມຈັດຕັ້ງ ແລະ ພະນັກງານ. (2015). *ກົດໝາຍການສຶກສາ (ສະບັບປັບປຸງ)*. ກົມຈັດຕັ້ງ ແລະ ພະນັກງານ ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ.
- ກົມມັດທະຍົມສຶກສາ ແລະ ສະຖາບັນຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ. (2010). *ຄູ່ມືແນະນຳວິທີສອນ*. ກົມມັດທະຍົມສຶກສາ ແລະ ສະຖາບັນຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດ ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ.
- ບຸນຊິມ ສີສະອາດ. (2017). *ການວິໄຈເບື້ອງ (ພົມຄັ້ງທີ 10 ສະບັບປັບປຸງໃໝ່)*. ກຸງເທບມະຫານະຄອນ. ສຸວິຣິຍາສານ.
- ພັນ ຈຳປາທອງ. (2009). *ວິໄຈພາກປະຕິບັດ ກຸ່ມເຝິກຫັດສອນ ສຳລັບສະຖາບັນສ້າງຄູ*. ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ.
- ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ, ຄະນະສຶກສາສາດ. (2014). *ສຶກສາສາດ ແລະ ປະສົບການວິຊາຊີບຄູ*. ພາກສ້າງຄູ ຈັດຕະວິທະຍາການສຶກສາ.
- ສຸວິກ ມູນຄຳ ແລະ ອິນະໄທ ມູນຄຳ. (2008). *21 ວິທີຈັດການຮຽນຮູ້ເພື່ອພັດທະນາຄວາມຮູ້ ແລະ ທັກສະ*: ກຸງເທບມະຫານະຄອນ: ພາບພິມ.
- Li, Y. D., & Ding, G. H. (2023). Student-centered education: A meta-analysis of its effects on non-academic achievements. *SAGE Open*, 13(2), 215824402311687.
- Rahmi, Y. L., Alberida, H., & Astuti, M. Y. (2019). Enhancing students' critical thinking skills through inquirybased learning model. *Journal of Physics: Conference Series*, 1317, 1–6. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1317/1/012193>.
- Sandoval, W. A., & Reiser, B. J.(2004). Explanation-driven inquiry: Integrating conceptual and epistemic scaffolds for scientific inquiry. *Science Education*, 88, 342-375.